

Содержание:

image not found or type unknown



Введение

Правовой прецедент – это конкретное решение судебного, юридического или административного характера, где обязательным является факт присвоения общеобязательной юридической значимости.

Он создается непосредственно при рассмотрении государственными органами определенных дел и в процессе принятия по этому делу решения, основываясь не на юридических законах, а полагаясь на мнение правоприменителя, который обязуется соблюдать установленные комплексы мер и действовать, согласно законам права и его принципам.

Говоря простыми словами, правовой прецедент представляет собой некое решение разнообразных вопросов, которые рассматриваются в последующем как эталон. Обычно, контроль взаимоотношений в обществе осуществляется при помощи законов, нормативных документов и актов.

Иногда в ходе суда бывают такие ситуации, когда невозможно найти нужный прецедент, который смог бы помочь в решении вопроса. Тогда суд должен выбрать один из установленных вариантов:

- установить новое решение, основываясь на общепринятых принципах;
- определить похожий действующий прецедент, сумев распространить его на рассматриваемое дело.

Получается, что при помощи подобных ситуаций, можно сформировать новые нормативные акты, которые в будущем будут применяться на практике при возникновении схожих случаях. Эти принятые акты должны получить законную силу и смогут выступать как судебные прецеденты. Благодаря подобным судебным решениям можно добиться полноценного достижения нормативной значимости к рассматриваемой ситуации, а также помогает органам, которые им занимаются, применять подобное на практике.

На сегодняшний день существует две формы правового прецедента:

- административная, которая характеризуется решением, принимаемым органом управления или определенной организацией, имеющей полномочия на выполнение подобных действий;
- судебная, которая характеризуется представлением решения, принимаемого на основании уголовного или гражданского законодательства.

История

Правовой прецедент в правовом отношении применяется очень давно. Древний Рим использовал данный термин в качестве устного заявления – этикета, чтобы решить определенные вопросы магистрами или другими ораторами.

Поначалу подобное могло использоваться исключительно магистрами, которые устанавливали прецеденты, в период конкретного временного периода власти. Очень много успешных и удачных положений могли применяться для рабовладельческих господ на постоянной основе, которые спустя время становились устойчивыми и часто применяемыми. Обычно подобные решения, сформулированные в различные временные промежутки разными правителями, смогли создать систему обязательных норм и правил, которые положили начало преторскому праву.

Средние века также славились применением правовых прецедентов в качестве правового механизма. После завоевания Англии Вильгельмом I, начали создаваться суды на выездной основе. Именем короля все существующие дела имели решение после выезда определенной судебной комиссии или инспектора.

Существующие положения принимались как основа различными организациями в процессе рассмотрения подобных ситуаций. Неполюценные акты сменились устоявшимися нормативно-правовыми законами. Спустя много времени и вплоть до сегодняшних дней данный механизм применяется во многих западных странах, например, в Соединенных Штатах Америки, Канаде, Англии, Франции и т.д.

Особенности

Правовой прецедент имеет ряд отличий от существующих принятых положений — это конкретность, множественность, гибкость и противоречивость. Помимо этого данное определение характеризуется максимальным приближением к практически применяемому случаю. Это говорит о том, что правовой прецедент создается посредством разрешения специфических и трудно решаемых дел. Даже те правовые документы, которые существуют сегодня, содержат определенные нестыковки и пробелы.

Гибкая структура правового прецедента заключается в существовании выбрать самостоятельно один из вариантов, который подходит наилучшим образом. Законодательство не подразумевает подобную возможность.

Множественность данного термина характеризуется тем, что сегодня создается большое количество организаций, где создается подобные правовые прецеденты. Основываясь на этом, он становится продолжительным и значимым.

Примером правового прецедента может являться факт отправления военных из Германии в Афганистан во время военного периода. Основываясь на законодательстве Германии, она не имеет права на участие в военных мероприятиях за границами зон государств, входящих в НАТО. Здесь прописывается специфика правового прецедента:

1. Казуистичность. Подобное положение достаточно необычная, поскольку не определены причины, послужившие началом военных действий Германии с непричастным в данном случае государством;
2. Противоречивость. Германские войска были отправлены с нарушением конституции страны. Получается, что правовой прецедент должен иметь непосредственно гибкую среду;
3. Множественность. Данный фактор характеризуется тем, что подобное должно быть согласовано разными правовыми организациями.

Отличия от правового обычая

Данные понятия находятся в одной позиции по значимости, а также существуют примерно с одного времени. Также они имеют несколько похожих критериев, из-за которых возможно их спутать друг с другом. Главное сходство заключается в том, что они формируются при помощи цикличного повтора одной и той же правовой ситуации. Но правовой прецедент и правовой обычай имеют и отличия, основным

из которых является государственная мощь актов, норм и законов.

Правовой прецедент всегда является частью нормативной системы государства. К примеру, в конце XIX века он был принят самостоятельной системой, который «подмял» под себя правовой обычая, сделав его своей частью. Это произошло потому, что прецедент имеет наибольшую правовую мощь.

Применение в Российской Федерации

В российском законодательстве правовой прецедент не характеризуется в виде источника права. На официальном уровне законодательством не принимается другая практика, в где бы применялся прецедент. Получается, что суд попросту не имеет возможности касаться необходимой правовой нормы, поскольку той нет. Учитывая этот факт, судебные органы должны пытаться самостоятельно восполнить пробелы в законах, попытаться искоренить непонятные и двоякие ситуации при помощи принятых решений.

Следовательно, нехватка необходимых законодательных актов привела к тому, что необходимо внедрить правовой прецедент на официальном законодательном уровне, где он поможет решить возникшие правовые проблемы.

Представители судебных инстанций довольно-таки часто обращаются к законодательным органам с собственными разработанными и инициативными комплексами мер по урегулированию. Но в попытках разрешить дело, основываясь на имеющейся практике, они часто не могут прийти к конструктивному и последовательному решению. Судебная практика содержит различное количество способов для толкования законодательства при помощи высших организаций. Но одновременно нет возможности формировать новые взаимоотношения, когда отсутствует контроль и регулирование и стороны закона. Получается, что суда должны ждать, когда законодательное собрание рассмотрит и согласует их предложение.

Однако существуют несколько сторонников того, чтобы не признавать деятельность правового прецедента как механизма права Российской Федерации, и в качестве доказательства употребляют принцип конституции, характеризующийся разделением власти. Помимо этого, существуют суждения, что применение подобного термина на практике будет служить противоречием в использовании нынешнего направления законодательства. Эта система не

содержит конкретные понятия, которые смогли бы определить правовой прецедент. Выходит, что в правовой системе Российской Федерации такого понятия не должно существовать.

Вывод

Сегодня правовой прецедент имеет настоящую мощь при решении судебных вопросов. Это доказывается его постоянным использованием в практической деятельности. Исходя из этого, можно сделать вывод, что данное понятие не имеет противоречий с общепринятым законодательством и романо-германской доктриной, которая имеет большую юридическую силу.

Правовой прецедент имеет широкую направленность в развитии международных отношений в различных сферах. Полноценное признание прецедента, как законного инструмента, помогло бы достичь наибольшей законодательной силы в решении многих спорных вопросов.